



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: JNB/06/00282/2014.

Tárgy: Törvényességi felhívás Jászberény
11/2013. (III. 14.) rendeletére

Ügyintéző: dr. Varga Márta

Hív. szám: -

Telefon: 56/505-917

Melléklet: -

Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Jászberény

Lehel vezér tér 18.

5100

Tisztelt Képviselő-testület!

Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 11/2013. (III. 14.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. §-ában foglalt törvényességi felügyeleti jogkörben megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Rendelet jogszabálysértő.

Minderre tekintettel az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy

- 2014. április 30-ig tárgyalja meg a törvényességi felhívást, és szüntesse meg a jogszabálysértést,
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől, és
- intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) az ülést követően, soron kívül értesítsen.

I.

A Rendelet az alábbiak miatt bizonyult jogszabálysértőnek.

1.

A Rendelet 15. § c) pontja szerint „a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást követ el, aki belterületi vizek és vízi létesítmények elleni cselekményt valósít meg, azaz (...) **a város belterületén található tavak, vízfolyások, csatornák, Városi Zagyva vizébe bármilyen tárgyat tesz, ott fürödik, mosakszik, bármit mos**”.

A Rendelet 15. § c) pontjában foglalt „bármilyen tárgy” vízbe tételére vonatkozó tilalom túl általános, ezért nyilvánvalóan életszerűtlen előírás. Nem derül ki a Rendelet szövegéből, hogy pontosan milyen jellegű tárgyakra vonatkozik ez a tilalom. **A Rendelet 15. § c) pontja a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésébe ütközik.**

2.

A Rendelet 18. § a) pontja kimondja, hogy „a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást követ el, aki 40/2012. (IX. 13.) önkormányzati rendeletben foglaltakba ütköző módon köztisztaság rendje elleni cselekményt valósít meg, azaz az ingatlan tulajdonosaként, **nem tartja az ingatlanával határos közterületi járdát folyamatosan tisztán (a hulladéktól, portól, sártól, szennyező anyagoktól mentesen).**”

A Rendelet 18. § a) pontja olyan kötelezettség elmulasztását szankcionálja, amelynek megvalósítása a gyakorlatba lehetetlen. Mindez sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvéből következő jogbiztonság követelményét.

3.

A Rendelet 19. § (1) bekezdésének a) pontja szerint „a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást követ el, aki a város közterületének rendjével, használatával és hasznosításával kapcsolatos helyi előírásokról szóló 14/2012. (III. 19.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: 14/2012. (III. 19.) önkormányzati rendelet) foglaltak szerint a közterületet tiltott módon használja, azaz a közterületen üzemképtelen járművet 30 napon túl tárol”.

A 14/2012. (III. 19.) önkormányzati rendelet 5. § (4) bekezdésének a) pontja nincs összhangban 8. § (6) bekezdésének b) pontjával, valamint 1. mellékletének 6.2.1. pontjával, mivel a két utóbbi jogszabályhely alapján lehetőség van a 40 napig tartó tárolásra is, míg az 5. § (4) bekezdésének a) pontja alapján erre maximum 30 napig van lehetőség.

A Rendelet 19. § (1) bekezdésének a) pontja szankcionálja az üzemképtelen jármű közterületen való 30 napon túli tárolását, ugyanakkor a 40 napig terjedő tárolásra – erre vonatkozó szerződés megkötése esetén – a 14/2012. (III. 19.) önkormányzati rendelet lehetőséget ad. Mindez sérti a jogbiztonság követelményét.

4.

A Rendelet 19. § (1) bekezdésének e) pontja a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartásként határozza meg, ha valaki közterületen „a 14/2012. (III. 19.) önkormányzati rendelet 8. §-ban meghatározott igénybevételi módok és célok kivételével szolgáltató tevékenységet végez”.

A 14/2012. (III. 19.) önkormányzati rendelet 8. §-a a közterület igénybevételének azon módjait és céljait határozza meg, amelyek tekintetében szerződés kell kötni és díjat kell fizetni. A 14/2012. (III. 19.) önkormányzati rendelet 8. § (1)-(4), illetve (6) bekezdése a „különösen” kifejezést követően – azaz példálózó jelleggel – határoz meg az adott tárgykör alatti eseteket.

A Rendelet 19. § (1) bekezdésének e) pontja a hivatkozott, nem taxatív felsorolást tartalmazó jogszabályhelyre való utalással nem állapítja meg konkrétan, hogy melyek azok a szolgáltató

tevékenységek, amelyek végzését szankcionálni kívánja. Mindez a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközik.

5.

A Rendelet 24. § a) pontja kimondja, hogy „a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást követ el az állattartó, aki a kedvtelésből tartott állatok tartásának helyi szabályairól szóló 5/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: 5/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet) foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget”.

Az 5/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy „ha az eb közterületre jutását a telekhatároló kerítés nem képes megakadályozni az ebet biztonságosan kikötve, vagy zárt területen (kennelben) kell tartani”.

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 14. § (12) bekezdése szerint azonban „ebet állandó jelleggel, hat hónaposnál fiatalabb ebet tartósan kikötve tartani tilos”. Az 5/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése ezért nem írhat elő az ebek kikötésére vonatkozó általános kötelezettséget (amely vonatkozik a 6 hónaposnál fiatalabb ebekre, valamint az eb állandó jelleggel történő kikötésre is) az állattartók számára. Az 5/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése a Korm. rendelet 14. § (12) bekezdésébe ütközik.

Az 5/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet 4. § (2)-(5) bekezdése a tartható ebek egyedszámára vonatkozó korlátozásról rendelkezik.

A Korm. rendelet 14. §-a a kedvtelésből tartott állatok tartásának részletszabályait tartalmazza, köztük a kedvtelésből tartott állatok tartási helyének méretét is meghatározza.

Az 5/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet 4. § (2)-(5) bekezdése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésébe ütközik, mivel a képviselő-testületnek nincs felhatalmazása a magasabb szintű jogszabályokban teljes körűen rendezett tárgykör szabályozására.

A Rendelet 24. § a) pontja az 5/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletben előírt olyan kötelezettségek megszegését szankcionálja, amely előírások szabályozása nincs összhangban a vonatkozó magasabb szintű jogszabályokkal, illetve megalkotásukra a képviselő-testületnek nincs hatásköre. Mindez sérti a jogbiztonság követelményét.

6.

A Rendelet 31-38. §-ai több önkormányzati rendeletre vonatkozó módosító rendelkezéseket állapítanak meg. A Rendelet (így az említett módosító rendelkezések is) a kihirdetést (2013. március 14-ét) követő napon lépett hatályba, azonban a Rendelet hatályos szövege még mindig tartalmazza a módosító szabályokat. Mindez a Jat. 12. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik, amely szerint „a módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel (...) végrehajtottá válik. A jogszabály (...) végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti”.

II.

Törvényességi felügyeleti jogköröm az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontján és (3) bekezdésén alapul. A törvénysértés megszüntetésére az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt, melynek elmulasztása esetén az Alaptörvény 32. cikk (4) bekezdésében, valamint az Mötv. 136. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2014. március „ 6. ”

Tisztelettel:

Dr. Kállai Mária kormány megbízott
nevében és megbízásából kiadmányozó:


Dr. Kollár István
főosztályvezető

