



## JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

### TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: JNB/06/00283/2014.

Ügyintéző: dr. Varga Márta  
Telefon: 56/505-917

Tárgy: Törvényességi felhívás Jászberény  
14/2012. (III. 19.) rendeletére

Hiv. szám: -  
Melléklet: -

#### **Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

##### **Jászberény**

Lehel vezér tér 18.  
5100

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

Jászberény Város Önkormányzata Képviselő-testületének a város közterületének rendjével, használatával és hasznosításával kapcsolatos helyi előírásokról szóló 14/2012. (III. 19.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. §-ában foglalt törvényességi felügyeleti jogkörben megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Rendelet jogszabálysértő.

Minderre tekintettel az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy

- 2014. április 30-ig tárgyalja meg a törvényességi felhívást, és szüntesse meg a jogszabálysértést,
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől, és
- intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) az ülést követően, soron kívül értesítsen.

#### **I.**

A Rendelet az alábbiak miatt bizonyult jogszabálysértőnek.

##### **1.**

A Rendelet 1. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendelet **tárgyi hatálya az önkormányzat közigazgatási területén lévő közterületekre terjed ki.**

**A Rendelet 1. § (1) bekezdése azonban tartalmilag nem tárgyi hatályról, hanem a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (1) bekezdésében foglalt területi hatályról rendelkezik.**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13. pontjában, valamint – a Rendelet 2. § 4. pontja által hivatkozott – közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 27. § a) pontjában található definíció alapján a közterület közhasználatra szolgáló állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület. A Rendelet 1. § (1) bekezdése így **a Rendelet hatályát kiterjeszti az állami tulajdonban álló közterületekre is**, amelyek esetében azonban az önkormányzat értelemszerűen nem jogosult tulajdonosként szerződés alapján díjat megállapítani. Mindez **sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvéből következő jogbiztonság követelményét.**

2.

A Rendelet 2. § 10. pontja szerint „közterületi hirdetmény: A 3., 18., 20., 23. sorszám alatti hirdetmények (a továbbiakban együtt: közterületi hirdetmény)”.

A „sorszám” megjelölés alkalmazása a szövegben pontatlan, vélhetően a Rendelet 2. §-ának pontjaira utal. A szabályozás azonban így sem értelmezhető megfelelően, mivel a Rendelet 2. § 3. pontja az épített környezet értékét növelő kialakításról, 18. pontja az utcai zenélésről szól, 23. pont pedig nem található a 2. §-ban.

**A Rendelet 2. § 10. pontja a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközik, amely kimondja, hogy „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”.**

3.

A Rendelet 2. § 18. pontja értelmében „utcai zenélés: a 16. pont hatálya alá nem eső közterületi zenélés, feltéve, hogy az igénybevett terület az 5 m<sup>2</sup>-t meghaladja, vagy ha a zene szolgáltatásához hangosító berendezést használnak”.

**A Rendelet 2. § 18. pontja a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközik, mivel a Rendelet fenti szövegben hivatkozott 2. § 16. pontja a sátor- és ponyvagarázs fogalmáról rendelkezik.**

4.

**A Rendelet 2. § 18. pontja az utcai zenéléssel kapcsolatban 5 m<sup>2</sup>-t meghaladó igénybevett területről ír. A Rendelet 8. § (3) bekezdésének f) pontjában, valamint az 1. melléklet 3.8. pontjában viszont 4 m<sup>2</sup>-t meghaladó igénybevett terület szerepel. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

5.

A Rendelet 4. § (7) bekezdése szerint „a polgármester kivételes méltánylást érdemlő esetekben kérelemre engedélyezheti a 8.§ (2), (3), (4) és (6) bekezdései szerinti közterület használat díjmérséklését, vagy díjmentességét, legfeljebb 30 nap időtartamra”.

**A Rendelet 7. §-a értelmében a képviselő-testület tulajdonosi jogkörben, polgári jogi jogviszonyként szabályozta a közterület rendeltetéstől eltérő használatát, igénybevételi szerződés kötését írva elő. A Rendelet 4. § (7) bekezdése azonban kérelemre történő engedélyezésről ír, ami**

viszont a közterület-használat önkormányzati hatósági ügyként való kezelésre utal. A jelenlegi jogi környezetben a két szabályozási forma bármelyikét alkalmazhatja az önkormányzat, azonban azok egyidejűleg a Rendeletben nem jelenhetnek meg, mivel ezzel a közhatalmi illetve a tulajdonosi pozíció összemosódik, **sértve a jogállamiság elemét képező jogbiztonság elvét.**

*Megjegyezendő, hogy az állampolgári jogok országgyűlési biztosának az OBH 1004/2007. számú ügyben készült jelentésében foglaltak szerint „az önkormányzatok tulajdonosi minőségéből adódó polgári jogi szabályozási megoldás nem javasolható, tekintettel arra, hogy a közterületek rendeltetésszerű és közösségi érdekeknek megfelelő használati szabályait megszegőkkel szembeni fellépést rendkívül megnehezíti és ezáltal a közösségi és tulajdonosi érdekeket is sértheti.(...) A tulajdonosi szempontú megközelítéssel szemben az önkormányzati hatósági ügyként történő szabályozási modell javasolható követendőnek, összhangban az alkotmánybírósági határozatokkal, amelyek szerint a közterület-használat szabályozásával az önkormányzat közhatalmi megbízatásának tesz eleget „városképi, műemlékvédelmi, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelmi, turisztikai stb. szempontokat mérlegelve közérdekű lakossági igényeket elégít ki, azaz alkotmányos feladatkörében jár el”.*

A Rendelet 4. § (7) bekezdésében szereplő „**kivételes méltánylást érdemlő esetek**” megfogalmazás ugyancsak **sérti a jogbiztonság követelményét, mivel a döntéshozó mérlegelési jogkörét parttalanná teszi.**

6.

**A Rendelet 5. § (4) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy „tilos a közterületet használni üzemképtelen járműnek 30 napon túl közterületen történő tárolására”.**

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 59. § (3) bekezdése alapján azt a hatósági jelzéssel nem rendelkező járművet, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt, főútvonalon tilos, mellékútvonalon - közterület-használati engedély nélkül - legfeljebb 10 napig szabad tárolni. A Rendelet 2. § 19. pontja az üzemképtelen járművek közé sorolja a hatósági jelzéssel nem rendelkező járművet is.

**A Rendelet 5. § (4) bekezdésének a) pontja ellentétes a KRESZ 59. § (3) bekezdésével, mivel a hatósági jelzéssel nem rendelkező járművek tekintetében a 10 napot meghaladó tárolást csak a közterület használat engedélyezésekor (a Rendelet esetén ez az igénybevételi szerződés megkötését jelenti) teszi lehetővé. A Rendelet szóban forgó előírásának szövegéből ugyanakkor hiányzik a szerződés nélkül kitétel.**

7.

A Rendelet 8. § (6) bekezdésének b) pontja szerint „a közterület igénybe vehető az üzemképtelen személygépjárműveknek 10 napon túl, legfeljebb további 30 nap időtartamra történő tárolására a IV-V. díjfizetési övezetekben”. A Rendelet 7. §-a értelmében e célra a közterületet szerződéskötés alapján, igénybevételi díj megfizetése ellenében lehet igénybe venni.

A Rendelet 1. mellékletének 6.2.1. pontja a III-V. díjfizetési övezetekben szabályoz igénybevételi díjat „az üzemképtelen járművek 10 napon túl, legfeljebb további 30 nap időtartamra történő tárolása” estében.

**A Rendelet 5. § (4) bekezdésének a) pontja nincs összhangban 8. § (6) bekezdésének b) pontjával, valamint 1. mellékletének 6.2.1. pontjával, mivel a két utóbbi jogszabályhely alapján lehetőség van a 40 napig tartó tárolásra is, míg az 5. § (4) bekezdésének a) pontja alapján erre maximum 30 napig van lehetőség.**

**A Rendelet 8. § (6) bekezdésének b) pontja és 1. mellékletének 6.2.1. pontja szintén nincs összhangban, mivel az előbbi rendelkezés a IV-V., az utóbbi pedig a III-V. díjfizetési övezetekben szabályoz igénybevételi díjat. További eltérést eredményez, hogy a 8. § (6) bekezdés b) pontja személygépjárművekről ír, míg az 1. mellékletének 6.2.1. pontja a bővebb csoportot képező járművekről rendelkezik. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

8.

**A Rendelet 5. § (4) bekezdésének b) pontja kimondja, hogy „tilos a közterületet használni (...) 3.5 tonnánál nagyobb össztömegű jármű vagy munkagép engedély nélküli tárolására”.**

**A Rendelet polgári jogi jogviszonyként szabályozta a közterület rendeltetéstől eltérő használatát, Rendelet 5. § (4) bekezdésének b) pontja azonban engedélyről és nem szerződésről ír. Mindez a jogbiztonság követelményébe ütközik.**

9.

**A Rendelet 8. § (1) bekezdésének l) pontja a közúti közlekedési szolgáltatást végző, legfeljebb 3,5 t legnagyobb megengedett össztömegű jármű közterületi tárolásához ír elő a 7. §-ban foglaltak alapján szerződéskötést és igénybevételi díjfizetést. Ezzel szemben az 1. melléklet nem szabályoz erre az esetre vonatkozóan díjat.**

**A Rendelet 1. mellékletének 6.2.2. pontjában a 3,5 tonnánál nagyobb össztömegű jármű vagy munkagép tárolására ír elő díjfizetést.**

**A Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütköző módon a Rendelet 5. § (4) bekezdésének b) pontja és 1. mellékletének 6.2.2. pontja nincs összhangban 8. § (1) bekezdésének l) pontjával.**

10.

**A Rendelet 8. §-a a közterület igénybevételének azon módjait és céljait határozza meg, amelyek tekintetében a Rendelet 7. §-a alapján szerződés kell kötni és a Rendelet 1. mellékletében foglalt díjakat kell megfizetni.**

**A Rendelet 8. § (1)-(4), illetve (6) bekezdése a „különösen” kifejezést követően határoz meg az adott tárgykör alatti eseteket. Mindez a felsorolást példálózó és nem taxatív jellegűvé teszi. A Rendelet 1. mellékletében azonban csak a példaként meghatározott esetkörök szerepelnek, amelyből arra lehet következtetni, hogy a jogalkotó taxatív módon kívánta meghatározni a 8. §-ban foglalt igénybevételi célokat. A Rendelet 8. § (1)-(4), illetve (6) bekezdése és 1. melléklete nincsenek összhangban, sértve ezzel a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

11.

**A Rendelet 8. § (3) bekezdésének e) pontja „a gépi meghajtású városnéző jármű, valamint lovas fogat útvonalhoz kötött üzletszerű üzemeltetéséhez” író elő igénybevételi díjfizetést.**

**A Rendelet 1. mellékletének 3.5. pontja ugyanakkor városnéző gumikerekes kisvonat üzemeltetését szabályozza.**

**A fenti két jogszabályhely nincs összhangban, sértve ezzel a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

12.

**A Rendelet 8. § (6) bekezdésének d) pontja igénybevételi díjfizetést író elő „a magánélet, továbbá a szokásos tömegkommunikációs tevékenység körébe nem tartozó, egy óra időtartamot meghaladó, vagy egyébként a közterületi közlekedést korlátozó kép- és hangfelvétel készítéséhez”. Ezzel szemben az 1. melléklet nem szabályoz erre az esetre vonatkozóan díjat.**

**Nem tisztázott pontosan továbbá, hogy mit ért a jogalkotó a magánélet, továbbá a szokásos tömegkommunikációs tevékenység körébe nem tartozó kép-és hangfelvételen, különös tekintettel arra is, hogy a közterületi filmforgatást külön szabályozza a Rendelet 9/A. §-a a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény alapján. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését, valamint a jogbiztonság követelményét.**

13.

**A Rendelet 9. §-a a közterület hirdetés céljára történő igénybevételének azon eseteit határozza meg, amelyek tekintetében a Rendelet 7. §-a alapján szerződés kell kötni és a Rendelet 1. mellékletében foglalt díjakat kell megfizetni.**

**A Rendelet 9. § (1) bekezdésének a) pontja igénybevételi díjfizetést író elő az I-II. övezetben a következőkre: „a 4. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérő cégérek, cégjelző berendezések és kiemelt belvárosi (I) övezetben legfeljebb 1 m<sup>2</sup>, belvárosi (II) övezetben legfeljebb 3 m<sup>2</sup> területű hirdető berendezések, melyek az épület homlokzatán fényforrással működtetett berendezés formájában is létesíthetők”, kivéve a molinók.**

**A Rendelet 1. mellékletének 7.1. pontja a fenti esetekben díjat szabályoz az I-II. övezeten felül a III-V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

14.

**A Rendelet 9. § (1) bekezdésének b) pontja igénybevételi díjfizetést író elő az I-II. övezetben a „világító reklámhengerek és szabadon álló reklámdobozok” tekintetében.**

**A Rendelet 1. mellékletének 7.7. pontja a fenti esetekben díjat szabályoz az I-II. övezeten felül a III-V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

15.

**A Rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja igénybevételi díjfizetést ír elő az I-II. övezetben a következőkre:** „közvilágítási oszlopokon közterületi szakaszonként és oszlop-páronként összehangoltan, egységes megjelenésű keretbe foglalva, egy-egy db, legfeljebb 2 m<sup>2</sup> befoglaló méretű, nem papír felületű kétoldalas reklámtáblák, feltéve, hogy azok nem nyúlnak be az út úrszelvényébe”.

**A Rendelet 1. mellékletének 7.8. pontja ugyanakkor – a 8. § (1) bekezdésének szövegével nem teljesen egyező esetkört megjelölve – „a közterületen álló kandeláberen, illetve közvilágítási oszlopokon reklámhordozók elhelyezése” tekintetében az I-II. övezeten felül a III-V. övezetben is díjat szabályoz. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

16.

**A Rendelet 9. § (1) bekezdésének d) pontja igénybevételi díjfizetést ír elő az I-II. övezetben a következőkre:** „reklámberendezések a közösségi közlekedési szolgáltatások megállóhelyeinek váróhelyiségén alkalmazva”.

**A Rendelet 1. mellékletének 7.2. pontja a fenti esetben díjat szabályoz az I-II. övezeten felül a III-V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

17.

**A Rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja igénybevételi díjfizetést ír elő az I-II. övezetben a következőkre:** „új épület építése, az épülethomlokzatok felújítása esetén az állványozást takaró hálózati, molinó felületének legfeljebb 30%-án nyomtatott reklámhirdetmény helyezhető el, feltéve, hogy a felület további részén nyomtatva, eredeti nagyságban ábrázolva van az építendő új épület, vagy a felújítással kialakítandó homlokzat látványképe”.

**A Rendelet 1. mellékletének 7.3. pontja a fenti esetben díjat szabályoz az I-II. övezeten felül a III-V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

18.

**A Rendelet 9. § (1) bekezdésének f) pontja igénybevételi díjfizetést ír elő az I-II. övezetben a „kereskedelmi-, gazdasági szolgáltató hely iránymutató jelzése” tekintetében.**

**A Rendelet 1. mellékletének 7.4. pontja a fenti esetben díjat szabályoz az I-II. övezeten felül a III-V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

19.

**A Rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja igénybevételi díjfizetést ír elő az I-II. övezetben a következőkre:** „a 2. § 16. pontján kívüli kulturális, sport, idegenforgalmi, szórakoztató, egyházi, egészségvédelmi, gasztronómiai rendezvényekről tájékoztató hirdetmények, hirdető berendezések, 30 napnál nem hosszabb ideig”.

**A szabályozás nem értelmezhető megfelelően, mivel a Rendelet 2. § 16. pontja a sátor-, ponyvagarázs meghatározásáról szól. (A Rendelet 1. mellékletének kapcsolódó 7.6. pontjában már az**

„önkormányzati vagy önkormányzat által támogatott kulturális rendezvényeken kívüli” szövegrész szerepel, amelyre vonatkozó értelmező rendelkezés azonban a Rendelet 2. § 13. pontjában található.)

**A Rendelet 1. mellékletének 7.6. pontja továbbá a szóban forgó esetben díjat szabályoz az I-II. övezeten felül a III-V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

20.

**A Rendelet 9. § (1) bekezdésének f) pontja igénybevételi díjfizetést ír elő az I-II. övezetben a „molinók” tekintetében.**

**A Rendelet 1. mellékletének 7.5. pontja a fenti esetben díjat szabályoz az I-II. övezeten felül a III-V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

21.

**A Rendelet 9. § (2) bekezdése igénybevételi díjfizetést ír elő az II. övezetben a következőkre: önálló hirdető berendezésként, egymástól legalább 100 m távolságban telepítve olyan reklámtáblák elhelyezése, amelyek felülete a 4 m<sup>2</sup>-t nem haladja meg. A Rendelet 9. § (3) bekezdése ezen reklámtáblák elhelyezését a III. övezetben is díjfizetéshez köti.**

**A Rendelet 1. mellékletének 7.9. pontja a fenti esetben díjat szabályoz az II-III. övezeten felül a IV-V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

22.

**A Rendelet 9. § (3) bekezdésének a) pontja és (4) bekezdése igénybevételi díjfizetést ír elő a III-IV. övezetben a következőkre: „legfeljebb 6 m<sup>2</sup> felületű, tábla formájú hirdető berendezések, egymástól legalább 100 m távolságban telepítve”.**

**A Rendelet 1. mellékletének 7.10. pontja a fenti esetekben díjat szabályoz az III-IV. övezeten felül az V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

23.

**A Rendelet 9. § (3) bekezdésének b) és c) pontja igénybevételi díjfizetést ír elő a III-IV. övezetben a következőkre: „reklámhengerek, a többszintes épületek nyílás nélküli tűzfalain legfeljebb 9,0 m él-magassággal a tűzfal legfeljebb 1/5-ét eltakaró reklámtáblák, vagy az épületen elhelyezett transzparenszek”.**

**A Rendelet 1. mellékletének 7.11-12. pontja a fenti esetekben díjat szabályoz az III-IV. övezeten felül a II. és V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

24.

**A Rendelet 9. § (4) bekezdése igénybevételi díjfizetést ír elő az IV. övezetben a következőkre: reklámtáblák önállóan telepítve egymástól legalább 100 m távolságban elhelyezve, melyek felülete a 12 m<sup>2</sup>-t nem haladja meg.**

**A Rendelet 1. mellékletének 7.13. pontja a fenti esetekben díjat szabályoz az IV. övezeten felül a III. és V. övezetben is. Mindez sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését.**

**II.**

Törvényességi felügyeleti jogköröm az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontján és (3) bekezdésén alapul. A törvénysértés megszüntetésére az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt, melynek elmulasztása esetén az Alaptörvény 32. cikk (4) bekezdésében, valamint az Mötv. 136. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

**Szolnok, 2014. március „6.”**

**Tisztelettel:**

Dr. Kállai Mária kormány megbízott  
helyében és megbízásából kiadmányozó:



  
**Dr. Kollár István**  
főosztályvezető